



Savetodavna komisija za ljudska prava

UNMIK HQ, East Wing, 10000 Priština, KOSOVO

ODLUKA

Datum usvajanja: 9. maj 2008. godine

Slučaj br. 01/06

Mohamad Naim TARIQ

protiv

UNMIK

Sednica Savetodavne komisije za ljudska prava od 9. maja 2008. godine u prisustvu sledećih članova:

G-din Marek NOWICKI, Predsedavajući član

G-din Pol LEMENS

G-đa Snežana BOTUŠAROVA-DOIČEVA

G-din Džon RAJAN, Izvršni službenik

Nakon što je razmotrila zahtev za ponovnim razmatranjem odluke od 6. februara 2008. godine, koja je podnešena shodno pravilu br. 46 poslovnika o radu,

Nako rasprave je donela sledeću odluku:

I. ČINJENICE

1. Dana 2. maja 2006. godine podnosilac žalbe je podneo žalbu ovoj komisiji u kojoj navodi kršenje njegovog prava da ne bude diskriminsan u vezi sa zapošljavanjem na radnom mestu profesionalnog nivoa od strane UNMIK-a. Slučaj je bio registrovan pod brojem 01/06.

Komisija se poziva na svoju odluku od 6. februara 2008. godine radi daljeg opisa relevantnih činjenica.

2. Pomenutom odlukom komisija je žalbu proglasila neprihvatljivom po osnovu da su odluke o nezapošljavanju podnosioca žalbe bile trenutne i da su se sve dogodile pre 23. aprila 2005. godine, pa da stoga žalba ne spada u delokrug nadležnosti komisije *iz vremenskih razloga*.

Podnosilac žalbe bio je obavešten o odluci pismom od 12. februara 2008. godine. Dopis kojim je podnosilac zahteva obavešten o odluci bio mu je poslat elektronskom poštom istog dana.

II. ZAHTEV

3. Žalilac traži ponovno razmatranje dotične odluke od 6. februara 2008. godine.

III. POSTUPAK PRED KOMISIJOM

4. Zahtev je poslat 13. februara 2008. godine.

5. Pismom od 13. marta 2008. godine, izvršni službenik komisije je potvrdio prijem zahteva i skrenuo je pažnju podnosiocu žalbe na pravilo br. 46 poslovnika o radu komisije. On je pozvao podnosioca žalbe da objasni u kojem obimu on smatra da njegov zahtev za ponovnim razmatranjem ispunjava uslove navedene u tom pravilu.

U dopisu poslatom elektronskom poštom 9. aprila 2008. godine, podnosilac žalbe je odgovorio na pomenuto pismo.

U pismu od 10. aprila 2008. godine izvršni službenik komisije je ponovo skrenuo pažnju podnosiocu žalbe na pravilo br. 46 poslovnika o radu. On je naveo da, pošto činjenice navedene u e-mejlu podnosioca žalbe od 9. aprila 2008. godine nisu otkrile činjenice koje mu iz razumnih razloga nisu mogle biti poznate u vreme donošenja odluke, komisija neće moći da ponovo razmotri odluku.

U pismu od 12. aprila 2008. godine i e-mejlu od 21. aprila 2008. godine podnosilac žalbe je naveo dodatne informacije za komisiju i zamolio je komisiju da ne podleigne tehničkim detaljima.

IV. ZAKON

6. Shodno pravilu broj 46, §1 poslovnika o radu "strana može, u slučaju otkrivanja činjenice koja bi po svojoj prirodi mogla da ima odlučujući uticaj, po donošenju odluke ili mišljenja, a koja je bila nepozata komisiji i koju dotična strana nije mogla razumno da poznaje, da zahteva od komisije...da ponovo razmotri odluku ili mišljenje".

7. U svom zahtevu od 13. februara 2008. godine podnosilac žalbe je tvrdio da, za razliku od odluke koju je donela komisija u odluci o nedopustivosti njegove žalbe, navodno kršenje je i dalje nastavljeno i da stoga postoji validan razlog za postupanje.

Zamoljen da objasni kako smatra da njegov zahtev ispunjava uslove navedene u pravilu broj 46, §1, podnosilac žalbe je prvo istakao u svom e-mejlu od 9. aprila 2008. godine da je on bio žrtva diskriminacije "ne jednom, već četiri puta" i da je njegov slučaj "jasan slučaj (...) kršenja ljudskih prava". On je završio e-mejl navodeći činjenicu da bi komisija mogla da upotrebi "njoj data ovlašćenja shodno pravilu br. 47 za donošenje odluke u vezi sa slučajem po osnovu njegove vrednosti". U svom pismu od 12. aprila 2008. godine on je naveo iste navode. On je završio pismo navodeći da ovaj "jasan slučaj (...) kršenja ljudskih prava" ne treba da podleigne tehničkim detaljima pošto bi to dovelo do poraza same svrhe proglašenja uredbe UNMIK-a (br. 2006/12 od 23. marta 2006. godine o uspostavljanju Savetodavne komisije za ljudska prava). U svom e-mejlu od 21. aprila 2008. godine on je naveo da je njegov slučaj "bio odbijen samo zbog pukih tehničkih detalja" i da "bacanje (njegovog) slučaju u korpu za otpatke pod izgovorom zbog navodnih tehničkih detalja ne predstavlja odgovor".

8. Podnosilac žalbe ne navodi nijednu novu činjenicu tj. činjenicu koja nije bila poznata komisiji u trenutku donošenja odluke i koju, štaviše, nije mogao razumno da zna ni sam podnosilac žalbe.

On stoga nije pokazao da njegov zahtev ispunjava uslove navedene u pravilu broj 46, §1 poslovnika o radu.

9. Podnosilac žalbe se takođe poziva na pravilo br. 47. To pravilo ograničeno je na ispravljanje grešaka i tekstualne revizije. Zahtev podnosioca žalbe ne pripada nijednoj od tih kategorija.

10. Komisija smatra da nema osnova za ponovno razmatranje odluke od 6. februara 2008. godine.

IZ TIH RAZLOGA,

Komisija je jednoglasno,

ODBILA ZAHTEV ZA PONOVNIM RAZMATRANJEM.

Džon Rajan
Izvršni službenik

Marek Novicki
Predsedavajući član